**Номинации и детализированные критерии для оценки инициатив в рамках пятого раунда Конкурсного отбора  
и поддержки инициатив в области развития финансовой грамотности и защиты прав потребителей финансовых услуг**

**Направление «Финансовая грамотность»**

***Номинация I  
«Тиражирование и распространение лучших результатов Проекта «Содействие повышению уровня финансовой грамотности населения и развитию финансового образования в Российской Федерации», направленных на повышение финансовой грамотности населения»***

| **Критерий** *(пояснения)* | **Уровень оценки инициативы** | **Диапазон оценки** | **Характеристики инициатив, соответствующих данному уровню оценки** *(для оценки по указанным ниже уровням необходимо соответствие всем приведенным характеристикам инициативы для соответствующего уровня)* | **Весовой коэффициент** | **Максималь-ный балл** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Качество и эффективность предлагаемой методики распространения и тиражирования лучших результатов\*** | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * методика распространения и тиражирования результатов Проекта полностью соответствует потребностям и возможностям Целевой аудитории1 (далее –ЦА); * предложена инновационная методика, использующая современные способы распространения результатов; * выбранная методика отличается высокой эффективностью с точки зрения соотнесения предполагаемых результатов с необходимыми ресурсами; * выбранная методика предусматривает механизмы актуализации распространяемых материалов по мере / в случае их устаревания. | 1,5 | **15** |
| * средний уровень | 4-7 | * выбранная методика распространения и тиражирования в целом соответствует потребностям и возможностям ЦА, однако не является инновационной; * выбранная методика достаточно затратна и не отличается высокой эффективностью. |
| * низкий уровень | 1-3 | * выбранная методика распространения и тиражирования слабо соответствует потребностям ЦА; * выбранная методика ресурсоемка и предполагает достижение незначительного результата по сравнению с требуемыми ресурсами. |
| * неудовлетворительно | 0 | * содержательная ценность в заявке отсутствует; * выбран неприемлемый формат тиражирования лучших результатов и/или проведения мероприятий по их распространению. |
| *\* В случае, если при описании сути инициативы заявителем допущены ошибки в терминологии по финансовой грамотности и потребительскому финансовому рынку и поведении, с выставленной оценки по данному критерию могут быть сняты штрафные баллы – минус 1-3 балла в зависимости от степени грубости ошибок.* | | | | | |
| **2. Охват целевой аудитории Проекта**1 | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * широкий охват ЦА; * предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА Проекта; * инициатива рассчитана на реализацию в двух и более регионах, представляющих максимальный интерес для распространения результатов Проекта*2*; | 2,5 | **25** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | * средний уровень | 4-7 | * охват целевой аудитории на среднем уровне; * не предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА Проекта; * инициатива предусматривает реализацию в трех и более регионах-партнерах Проекта2 (за исключением г. Москвы) или одном регионе, представляющим максимальный интерес для распространения результатов Проекта2. |  | |  |
| * низкий уровень | 1-3 | * охват целевой аудитории на низком уровне; * не предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА Проекта; * инициатива предусматривает реализацию в менее чем трех регионах-партнерах Проекта2 (за исключением г. Москвы). |
| * неудовлетворительно | 0 | * потенциальные пользователи предлагаемых материалов не соответствуют ЦА Проекта; * инициатива рассчитана на реализацию в регионах-участниках Проекта2 или в г. Москве или не имеет регионального охвата. |
| **3. Качество рабочего плана, системы управления и оценки результативности инициативы**3 | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов хорошо детализированы; * указаны разумные и реалистичные сроки этапов и инициативы в целом, а также обоснованные показатели результативности; * бюджет полностью реалистичен и обоснован; * система управления позволяет эффективно управлять рисками и качеством Подпроекта. | 2,0 | | **20** |
| * средний уровень | 4-7 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов достаточно детализированы (позволяют судить о конкретном содержании этапов, показатели результативности удовлетворительны, система управления является реалистичной и эффективной); * указаны достаточно разумные и реалистичные сроки этапов и инициативы в целом, но с некоторыми недочетами; * бюджет требует пересмотра по некоторым составляющим или уточнения обоснования отдельных статей. |
| * низкий уровень | 1-3 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов имеются, но, по крайней мере какой-либо аспект представлен в неудовлетворительном виде (невозможно судить о конкретном содержании этапов, не описаны индикаторы результативности и т.п.); * не указаны ориентировочные сроки или они заведомо нереалистичны, описано количество мероприятий и/или этапов, не соответствующее предполагаемому объему финансирования инициативы или ее ожидаемым результатам; * бюджет содержит грубые ошибки или отдельные заведомо нереалистичные составляющие; * отсутствует обоснование статей бюджета. |
| * неудовлетворительно | 0 | * рабочий план или описание системы управления Подпроектом или описание оценки его результатов не представлены заявителем в составе конкурсной заявки; * бюджет полностью нереалистичен. |
| **4. Возможности заявителя по реализации предложенной инициативы4** | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * заявитель и предложенная им команда обладают обширным опытом в предметной области Подпроекта и опытом проектной деятельности, а также достаточными организационными ресурсами для реализации инициативы; * заявитель представил письма поддержки, подтверждающие готовность региональных органов власти, муниципальных органов, региональных подразделений федеральных органов власти, иных существенных для реализации инициативы организаций практически содействовать в реализации Подпроекта; * заявитель готов обеспечить софинансирование значительной доли затрат на реализацию инициативы, размер софинансирования корректно рассчитан. | 2,5 | | **25** |
| * средний уровень | 4-7 | * опыт заявителя достаточен для реализации инициативы на среднем уровне эффективности и результативности; * предложенная команда обладает некоторым опытом в предметной области Подпроекта, недостаточен опыт проектной деятельности; * заявитель представил письма поддержки, но они носят абстрактный характер либо выпущены органами и организациями, которые не смогут практически содействовать в распространении и тиражировании материалов; * заявитель готов обеспечить незначительное софинансирование, либо заявленные обязательства в части софинансирования носят формальный и нереалистичный характер. |
| * низкий уровень | 1-3 | * опыт заявителя недостаточен для успешной реализации инициативы и достижения планируемых результатов; * предложенная команда не обладает необходимым опытом или численностью; * заявитель не представил писем поддержки; * заявитель не готов софинансировать реализацию инициативы. |
| * неудовлетворительно | 0 | * у заявителя не имеется опыта, необходимого для реализации инициативы (опыт вообще не описан в конкурсной заявке или указана принципиально иная сфера деятельности); * отсутствует команда для реализации инициативы (не описана в заявке); * отсутствуют организационные ресурсы для реализации инициативы (не описаны в заявке или их предполагается полностью создавать (закупать) на средства, запрашиваемые от Проекта). |
| **5. Возможность воспроизведения предложенного подхода** | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * инициатива предполагает создание механизмов воспроизведения предложенного подхода по ее окончании, не требующих существенных дополнительных ресурсов, в том числе со стороны федерального, регионального или местных бюджетов. | 1,5 | | **15** |
| * средний уровень | 4-7 | * предложенный подход может быть воспроизведен по окончании инициативы, но без привлечения существенных дополнительных ресурсов это маловероятно. |
| * низкий уровень | 1-3 | * воспроизведение предложенного подхода по окончании инициативы маловероятно; * предлагаемы каналы распространения материалов нестабильны. |
| * неудовлетворительно | 0 | * предложенный подход невоспроизводим. |
| **Всего** | | **0-50** |  | | **100** | |

***Номинация II***

***«Проведение* образовательных и просветительских мероприятий в области повышения финансовой грамотности для школьников и студентов на основе сетевых структур и межсекторного партнерства»**

| **Критерий** *(пояснения)* | **Уровень оценки инициативы** | **Диапазон оценки** | **Примеры характеристик инициатив, соответствующих диапазонам оценки** *(для оценки по указанным ниже уровням необходимо соответствие всем приведенным характеристикам инициативы для соответствующего уровня)* | **Весовой коэффициент** | | **Максималь-ный балл** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Качество инициативы и предложенной исполнителем методики реализации поставленной задачи***\** | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 5-10 | * выбраны темы образовательных мероприятий из числа лучших результатов Проекта, релевантные Целевой аудитории1 (ЦА); * предложена сетевая форма образования на принципах межсекторного партнерства, объединяющая более трех организаций; * имеется письменное подтверждение согласия на участие в Подпроекте всех предложенных организаций; * предложено проведение апробации образовательной программы с участием всей сети; * ожидаемые результаты проведения образовательных мероприятий полностью реалистичны | 2,5 | | **25** |
| * средний уровень | 1-5 | * выбраны темы образовательных мероприятий из числа лучших результатов Проекта, релевантные ЦА ; * предложена сетевая форма образования на принципах межсекторного партнерства, объединяющая три организации; * имеется письменное подтверждение согласия на участие в Подпроекте всех предложенных организаций; * предложено проведение апробации образовательной программы с участием не менее двух организаций; * ожидаемые результаты реализации сетевой формы достаточно реалистичны |
| * неудовлетворительно | 0 | * содержательная ценность в заявке отсутствует; * предложена форма образования не являющаяся сетевой или не основанной на принципах межсекторного партнерства; * отсутствует письменное подтверждение согласия на участие в Подпроекте хотя бы одной из предложенных организаций; * проведение апробации образовательной программы в описании инициативы не предусмотрено; * ожидаемые результаты реализации сетевой формы мало реалистичны; * выбраны неактуальные или нерелевантные для ЦАтемы или неприемлемый формат мероприятий. |
| *\* В случае, если при описании сути инициативы заявителем допущены ошибки в терминологии по финансовой грамотности и потребительскому финансовому рынку и поведении, с выставленной оценки по данному критерию могут быть сняты штрафные баллы – минус 1-3 балла в зависимости от степени грубости ошибок.* | | | | | | |
| **2. Воспроизводимость/устойчивость результатов реализации инициативы** | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 5-10 | * у инициативы высокий потенциал тиражирования; * высокий потенциал привлечения общественного внимания к образовательным мероприятиям в рамках сети; * высокий уровень устойчивости результатов Подпроекта с обоснованием продолжения образовательных мероприятий в рамках сети по его окончании. | 2,5 | | **25** |
| * средний уровень | 1-5 | * у инициативы средний потенциал тиражирования; * активность по привлечению общественного внимания к образовательным мероприятиям в рамках сети проработана на среднем уровне; * средний уровень устойчивости результатов Подпроекта, обоснование продолжения образовательных мероприятий в рамках сети по его окончании изложено декларативно. |
| * неудовлетворительно | 0 | * у инициативы отсутствует потенциал тиражирования; * заявителем не предусмотрено никаких действий для привлечения общественного внимания к образовательным мероприятиям в рамках сети; * после окончания финансирования из средств Подпроекта будет невозможно поддерживать образовательные мероприятия в рамках сети. |
| **3. Охват целевой аудитории Проекта** | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * большой охват ЦА; * инициатива рассчитана на реализацию в трех и более регионах, не являющихся участниками Проекта2 (кроме г. Москва), и/или хотя бы в одном регионе, представляющем максимальный интерес для распространения результатов Проекта2. | 1,5 | | **15** |
| * средний уровень | 4-7 | * охват ЦА на удовлетворительном уровне; * инициатива рассчитана на реализацию менее чем в трех регионах, не являющихся участниками Проекта2 (кроме г. Москва). |
| * низкий уровень | 1-3 | * охват ЦА на низком уровне; * инициатива рассчитана на реализацию в регионах – участниках Проекта2. |
| * неудовлетворительно | 0 | * инициатива не имеет регионального охвата или рассчитана на реализацию в г. Москве; * конечные бенефициары предлагаемых мероприятий не входят в ЦА. |
| **4. Качество рабочего плана, системы управления и оценки результативности инициативы**3 | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов хорошо детализированы; * указаны разумные и реалистичные сроки этапов и инициативы в целом, а также обоснованные показатели результативности; * бюджет полностью реалистичен и обоснован; * система управления позволяет эффективно управлять рисками и качеством Подпроекта. | 1,5 | | **15** |
| * средний уровень | 4-7 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов достаточно детализированы (позволяют судить о конкретном содержании этапов, показатели результативности удовлетворительны, система управления является реалистичной и эффективной); * указаны достаточно разумные и реалистичные сроки этапов и инициативы в целом, но с некоторыми недочетами; * бюджет требует пересмотра по некоторым составляющим или уточнения обоснования отдельных статей. |
| * низкий уровень | 1-3 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов имеются, но, по крайней мере какой-либо аспект представлен в неудовлетворительном виде (невозможно судить о конкретном содержании этапов, не описаны индикаторы результативности и т.п.); * не указаны ориентировочные сроки или они заведомо нереалистичны, описано количество мероприятий и/или этапов, не соответствующее предполагаемому объему финансирования инициативы или ее ожидаемым результатам; * бюджет содержит грубые ошибки или отдельные заведомо нереалистичные составляющие; * отсутствует обоснование статей бюджета. |
| * неудовлетворительно | 0 | * рабочий план или описание системы управления Подпроектом или описание оценки его результатов не представлены заявителем в составе конкурсной заявки; * бюджет полностью нереалистичен. |
| **5. Возможности заявителя по реализации предложенной инициативы4** | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * заявитель и предложенная им команда обладают обширным опытом в предметной области Подпроекта и опытом проектной деятельности, а также достаточными организационными ресурсами для реализации инициативы; * предложенная команда обладает достаточным опытом в предметной области Подпроекта и опытом проектной деятельности; * заявитель готов обеспечить софинансирование значительной доли затрат на реализацию инициативы, размер софинансирования корректно рассчитан. | 2,0 | | **20** |
| * средний уровень | 4-7 | * опыт заявителя достаточен для реализации инициативы на среднем уровне эффективности и результативности; * предложенная команда обладает некоторым опытом в предметной области Подпроекта, недостаточен опыт проектной деятельности; * заявитель готов обеспечить незначительное софинансирование, либо заявленные обязательства в части софинансирования носят формальный и нереалистичный характер. |
| * низкий уровень | 1-3 | * опыт заявителя недостаточен для успешной реализации инициативы и достижения планируемых результатов; * предложенная команда не обладает необходимым опытом или численностью; * заявитель не готов софинансировать реализацию инициативы. |
| * неудовлетворительно | 0 | * у заявителя не имеется опыта, необходимого для реализации инициативы (опыт вообще не описан в конкурсной заявке или указана принципиально иная сфера деятельности); * отсутствует команда для реализации инициативы (не описана в заявке); * отсутствуют организационные ресурсы для реализации инициативы (не описаны в заявке или их предполагается полностью создавать (закупать) на средства, запрашиваемые от Проекта). |
| **Всего** | | **0-50** |  | | **100** | |

1 Целевая аудитория Проекта – это будущие активные пользователи финансовых услуг (учащиеся школьного возраста и студенты), и/или активные и потенциальные потребители финансовых услуг с низким и средним уровнем дохода (варьируется в зависимости от номинации).

2 Перечни регионов, являющихся участниками Проекта, регионов, являющихся Партнерами проекта, и регионов, представляющих максимальный интерес для распространения результатов Проекта, см. на сайте “Фонда хороших идей».

3 Рабочий план, описание системы управления Подпроектом и механизм оценки результатов Подпроекта являются составной частью *ПАСПОРТА ИНИЦИАТИВЫ*.

4 Информация о деятельности заявителя и его опыте, имеющем отношение к тематике Подпроекта, квалификации и опыте команды Подпроекта, а также имеющихся ресурсах заявителя для использования в Подпроекте, являются составной частью *АНКЕТЫ*; *БЮДЖЕТ* Подпроекта представляется отдельным приложением в составе конкурсной заявки.

**Направление «Защита прав потребителей»**

***Номинация III  
«Тиражирование и распространение лучших результатов Проекта «Содействие повышению уровня финансовой грамотности населения и развитию финансового образования в Российской Федерации», направленных на защиту прав потребителей финансовых услуг»***

| **Критерий** *(пояснения)* | **Уровень оценки инициативы** | **Диапазон оценки** | **Характеристики инициатив, соответствующих данному уровню оценки** *(для оценки по указанным ниже уровням необходимо соответствие всем приведенным характеристикам инициативы для соответствующего уровня)* | **Весовой коэффициент** | **Максималь-ный балл** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Качество и эффективность предлагаемой методики распространения и тиражирования лучших результатов\*** | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * методика распространения и тиражирования результатов Проекта полностью соответствует потребностям и возможностям целевой аудитории Проекта1  (далее – ЦА); * предложена инновационная методика, использующая современные способы распространения результатов; * выбранная методика отличается высокой эффективностью с точки зрения соотнесения предполагаемых результатов с необходимыми ресурсами; * выбранная методика предусматривает механизмы актуализации распространяемых материалов по мере / в случае их устаревания. | 1,5 | **15** |
| * средний уровень | 4-7 | * выбранная методика распространения и тиражирования в целом соответствует потребностям и возможностям ЦА, однако не является инновационной; * выбранная методика достаточно затратна и не отличается высокой эффективностью. |
| * низкий уровень | 1-3 | * выбранная методика распространения и тиражирования слабо соответствует потребностям ЦА; * выбранная методика ресурсоемка и предполагает достижение незначительного результата по сравнению с требуемыми ресурсами. |
| * неудовлетворительно | 0 | * содержательная ценность в заявке отсутствует; * выбран неприемлемый формат тиражирования лучших результатов и/или проведения мероприятий по их распространению. |
| *\* В случае, если при описании сути инициативы заявителем допущены ошибки в терминологии по финансовой грамотности и потребительскому финансовому рынку и поведении, с выставленной оценки по данному критерию могут быть сняты штрафные баллы – минус 1-3 балла в зависимости от степени грубости ошибок.* | | | | | |
| **2. Охват целевой аудитории Проекта**1 | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * широкий охват ЦА; * предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА Проекта; * инициатива рассчитана на реализацию в двух и более регионах, представляющих максимальный интерес для распространения результатов Проекта*2*; | 2,5 | **25** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | * средний уровень | 4-7 | * охват целевой аудитории на среднем уровне; * не предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА Проекта; * инициатива предусматривает реализацию в трех и более регионах-партнерах Проекта2 (за исключением г. Москвы) или одном регионе, представляющем максимальный интерес для распространения результатов Проекта2. |  | |  |
| * низкий уровень | 1-3 | * охват целевой аудитории на низком уровне; * не предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА Проекта; * инициатива предусматривает реализацию в менее чем трех регионах-партнерах Проекта2 (за исключением г. Москвы). |
| * неудовлетворительно | 0 | * потенциальные пользователи предлагаемых материалов не соответствуют ЦА Проекта; * инициатива рассчитана на реализацию в регионах-участниках Проекта2 или в г. Москве или не имеет регионального охвата. |
| **3. Качество рабочего плана, системы управления и оценки результативности инициативы**3 | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов хорошо детализированы; * указаны разумные и реалистичные сроки этапов и инициативы в целом, а также обоснованные показатели результативности; * бюджет полностью реалистичен и обоснован; * система управления позволяет эффективно управлять рисками и качеством Подпроекта. | 2,0 | | **20** |
| * средний уровень | 4-7 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов достаточно детализированы (позволяют судить о конкретном содержании этапов, показатели результативности удовлетворительны, система управления является реалистичной и эффективной); * указаны достаточно разумные и реалистичные сроки этапов и инициативы в целом, но с некоторыми недочетами; * бюджет требует пересмотра по некоторым составляющим или уточнения обоснования отдельных статей. |
| * низкий уровень | 1-3 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов имеются, но, по крайней мере какой-либо аспект представлен в неудовлетворительном виде (невозможно судить о конкретном содержании этапов, не описаны индикаторы результативности и т.п.); * не указаны ориентировочные сроки или они заведомо нереалистичны, описано количество мероприятий и/или этапов, не соответствующее предполагаемому объему финансирования инициативы или ее ожидаемым результатам; * бюджет содержит грубые ошибки или отдельные заведомо нереалистичные составляющие; * отсутствует обоснование статей бюджета. |
| * неудовлетворительно | 0 | * рабочий план или описание системы управления Подпроектом или описание оценки его результатов не представлены в составе конкурсной заявки; * бюджет полностью нереалистичен. |
| **4. Возможности заявителя по реализации предложенной инициативы4** | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * заявитель и предложенная им команда обладают обширным опытом в предметной области Подпроекта и опытом проектной деятельности, а также достаточными организационными ресурсами для реализации инициативы; * заявитель представил письма поддержки, подтверждающие готовность региональных органов власти, муниципальных органов, региональных подразделений федеральных органов власти, иных существенных для реализации инициативы организаций практически содействовать в реализации Подпроекта; * заявитель готов обеспечить софинансирование значительной доли затрат на реализацию инициативы, размер софинансирования корректно рассчитан. | 2,5 | | **25** |
| * средний уровень | 4-7 | * опыт заявителя достаточен для реализации инициативы на среднем уровне эффективности и результативности; * предложенная команда обладает некоторым опытом в предметной области Подпроекта, недостаточен опыт проектной деятельности; * заявитель представил письма поддержки, но они носят абстрактный характер либо выпущены органами и организациями, которые не смогут практически содействовать в распространении и тиражировании материалов; * заявитель готов обеспечить незначительное софинансирование, либо заявленные обязательства в части софинансирования носят формальный и нереалистичный характер. |
| * низкий уровень | 1-3 | * опыт заявителя недостаточен для успешной реализации инициативы и достижения планируемых результатов; * предложенная команда не обладает необходимым опытом или численностью; * заявитель не представил писем поддержки; * заявитель не готов софинансировать реализацию инициативы. |
| * неудовлетворительно | 0 | * у заявителя не имеется опыта, необходимого для реализации инициативы (опыт вообще не описан в конкурсной заявке или указана принципиально иная сфера деятельности); * отсутствует команда для реализации инициативы (не описана в заявке); * отсутствуют организационные ресурсы для реализации инициативы (не описаны в заявке или их предполагается полностью создавать (закупать) на средства, запрашиваемые от Проекта). |
| **5. Возможность воспроизведения предложенного подхода** | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * инициатива предполагает создание механизмов воспроизведения предложенного подхода по ее окончании, не требующих существенных дополнительных ресурсов, в том числе со стороны федерального, регионального или местных бюджетов. | 1,5 | | **15** |
| * средний уровень | 4-7 | * предложенный подход может быть воспроизведен по окончании инициативы, но без привлечения существенных дополнительных ресурсов это маловероятно. |
| * низкий уровень | 1-3 | * воспроизведение предложенного подхода по окончании инициативы маловероятно; * предлагаемы каналы распространения материалов нестабильны. |
| * неудовлетворительно | 0 | * предложенный подход невоспроизводим. |
| **Всего** | | **0-50** |  | | **100** | |

***Номинация IV***

***«Разработка, апробация и распространение игровых и интерактивных материалов, нацеленных на освоение школьниками и студентами навыков защиты их прав потребителей финансовых услуг и ответственного и грамотного потребительского поведения на финансовом рынке»***

| **Критерий** *(пояснения)* | **Уровень оценки инициативы** | **Диапазон оценки** | **Примеры характеристик инициатив, соответствующих диапазонам оценки** *(для оценки по указанным ниже уровням необходимо соответствие всем приведенным характеристикам инициативы для соответствующего уровня)* | **Весовой коэффициент** | | **Максималь-ный балл** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Качество инициативы и предложенной исполнителем методики реализации поставленной задачи***\** | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * выбраны наиболее актуальные темы материалов; * выбран формат материалов и мероприятий, полностью соответствующий потребностям и возможностям целевой аудитории (школьники и студенты – далее для данной номинации целевая аудитория (ЦА)) и способный вызвать ее значительный интерес; | 2,5 | | **25** |
| * средний уровень | 4-7 | * выбранные темы достаточно актуальны; * предлагается приемлемый формат материалов и мероприятий, способный вызвать интерес у целевой аудитории; |
| * низкий уровень | 1-3 | * релевантность и актуальность выбранных тем низка (они не являются приоритетными для целевой аудитории); * формат материалов и мероприятий плохо соответствует потребностям и возможностям целевой аудитории или не способен ее заинтересовать; |
| * неудовлетворительно | 0 | * содержательная ценность в заявке отсутствует; * неудовлетворительный уровень понимания задач в области освоения школьниками и студентами навыков защиты их прав потребителей финансовых услуг и ответственного и грамотного потребительского поведения на финансовом рынке; * выбраны нерелевантные, неактуальные темы для освещения или неприемлемый формат мероприятий. |
| *\* В случае, если при описании сути инициативы заявителем допущены ошибки в терминологии по финансовой грамотности и потребительскому финансовому рынк, с выставленной оценки по данному критерию могут быть сняты штрафные баллы – минус 1-3 балла в зависимости от степени грубости ошибок.* | | | | | | |
| **2. Воспроизводимость/устойчивость результатов и ожидаемые эффекты от реализации инициативы** | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * описанные заявителем ожидаемые результаты представляют значительный интерес для достижения целей Проекта; * ожидаемые результаты реалистичны; * у инициативы высокий потенциал тиражирования; * высокий потенциал привлечения общественного внимания; * высокий уровень устойчивости по окончании Проекта (несколько эффективных каналов распространения информации). | 2,0 | | **20** |
| * средний уровень | 4-7 | * ожидаемые результаты достаточно реалистичны; * предусмотрено тиражирование, но на недостаточном уровне (точечно, в рамках города или одного региона); * активность по привлечению общественного внимания проработана на среднем уровне; * заявителем не охвачены некоторые эффективные каналы, через которые возможно продолжение мероприятий после окончания Проекта. |
| * низкий уровень | 1-3 | * ожидаемые результаты недостаточно реалистичны (завышены); * мероприятия возможно тиражировать, но заявителем не предусмотрены шаги в этом направлении; * мало активности по привлечению внимания общества (например, предусмотрено лишь объявление на малопосещаемом сайте); * слабые перспективы проведения мероприятий после окончания Проекта; |
| * неудовлетворительно | 0 | * заявителем не описаны ожидаемые результаты Подпроекта; * предлагаемые мероприятия невозможно тиражировать; * заявителем не предусмотрено никаких действий для привлечения общественного внимания к мероприятиям; * после окончания финансирования от Проекта мероприятия не будет возможности продолжать. |
| **3. Охват целевой аудитории Проекта** | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * большой охват целевой аудитории; * инициатива рассчитана на реализацию в трех и более регионах, не являющихся участниками Проекта2 (кроме г. Москва), и/или хотя бы в одном регионе, представляющим максимальный интерес для распространения результатов Проекта2. | 1,5 | | **15** |
| * средний уровень | 4-7 | * охват целевой аудитории на удовлетворительном уровне; * инициатива рассчитана на реализацию менее чем в трех регионах, не являющихся участниками Проекта2 (кроме г. Москва). |
| * низкий уровень | 1-3 | * охват целевой аудитории на низком уровне; * инициатива рассчитана на реализацию в регионах – участниках Проекта2. |
| * неудовлетворительно | 0 | * инициатива не имеет регионального охвата или рассчитана только на реализацию в г. Москве; * конечные бенефициары предлагаемых мероприятий не входят в ЦА. |
| **4. Качество рабочего плана, системы управления и оценки результативности инициативы**3 | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов хорошо детализированы; * указаны разумные и реалистичные сроки этапов и инициативы в целом, а также обоснованные показатели результативности; * бюджет полностью реалистичен и обоснован; * система управления позволяет эффективно управлять рисками и качеством Подпроекта. | 1,5 | | **15** |
| * средний уровень | 4-7 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов достаточно детализированы (позволяют судить о конкретном содержании этапов, показатели результативности удовлетворительны, система управления является реалистичной и эффективной); * указаны достаточно разумные и реалистичные сроки этапов и инициативы в целом, но с некоторыми недочетами; * бюджет требует пересмотра по некоторым составляющим или уточнения обоснования отдельных статей. |
| * низкий уровень | 1-3 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов имеются, но, по крайней мере какой-либо аспект представлен в неудовлетворительном виде (невозможно судить о конкретном содержании этапов, не описаны индикаторы результативности и т.п.); * не указаны ориентировочные сроки или они заведомо нереалистичны, описано количество мероприятий и/или этапов, не соответствующее предполагаемому объему финансирования инициативы или ее ожидаемым результатам; * бюджет содержит грубые ошибки или отдельные заведомо нереалистичные составляющие; * отсутствует обоснование статей бюджета. |
| * неудовлетворительно | 0 | * рабочий план или описание системы управления Подпроектом или описание оценки его результатов не представлены в составе конкурсной заявки; * бюджет полностью нереалистичен. |
| **5. Возможности заявителя по реализации предложенной инициативы4** | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * заявитель и предложенная им команда обладают обширным опытом в предметной области Подпроекта и опытом проектной деятельности, а также достаточными организационными ресурсами для реализации инициативы; * заявитель представил письма поддержки, подтверждающие готовность федеральных, региональных органов власти, муниципальных органов, сетевых организаций в области школьного и вузовского образования, иных существенных для реализации инициативы организаций практически содействовать в реализации инициативы и распространении материалов; * заявитель готов обеспечить софинансирование значительной доли затрат на реализацию инициативы, размер софинансирования корректно рассчитан. | 2,5 | | **25** |
| * средний уровень | 4-7 | * опыт заявителя достаточен для реализации инициативы на среднем уровне эффективности и результативности; * предложенная команда обладает некоторым опытом в предметной области Подпроекта, недостаточен опыт проектной деятельности; * заявитель представил письма поддержки, но они носят абстрактный характер либо выпущены органами и организациями, которые не смогут практически содействовать в реализации инициативы и распространении материалов; * заявитель готов обеспечить незначительное софинансирование, либо заявленные обязательства в части софинансирования носят формальный и нереалистичный характер. |
| * низкий уровень | 1-3 | * опыт заявителя недостаточен для успешной реализации инициативы и достижения планируемых результатов; * предложенная команда не обладает необходимым опытом или численностью; * заявитель не представил писем поддержки; * заявитель не готов софинансировать реализацию инициативы. |
| * неудовлетворительно | 0 | * у заявителя не имеется опыта, необходимого для реализации инициативы (опыт вообще не описан в конкурсной заявке или указана принципиально иная сфера деятельности); * отсутствует команда для реализации инициативы (не описана в заявке); * отсутствуют организационные ресурсы для реализации инициативы (не описаны в заявке или их предполагается полностью создавать (закупать) на средства, запрашиваемые от Проекта). |
| **Всего** | | **0-50** |  | | **100** | |

***Номинация V***

***«Подготовка и проведение на основе механизмов сетевого межсекторного партнерства***

***образовательных и просветительских мероприятий для содействия гражданам пенсионного и предпенсионного возраста,***

***а также гражданам из социально уязвимых групп, в освоении ими навыков защиты своих прав потребителей финансовых услуг***

***и ответственного и грамотного потребительского поведения на финансовом рынке»***

| **Критерий** *(пояснения)* | **Уровень оценки инициативы** | **Диапазон оценки** | **Примеры характеристик инициатив, соответствующих диапазонам оценки** *(для оценки по указанным ниже уровням необходимо соответствие всем приведенным характеристикам инициативы для соответствующего уровня)* | **Весовой коэффициент** | | **Максималь-ный балл** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Качество инициативы и предложенной исполнителем методики реализации поставленной задачи***\** | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * выбраны наиболее актуальные темы мероприятий; * выбран формат мероприятий, полностью соответствующий потребностям и возможностям целевой аудитории (граждане пенсионного и предпенсионного возраста и граждане из социально уязвимых групп – далее для данной номинации целевая аудитория (ЦА)) и способный вызвать ее значительный интерес; * инициатива предусматривает активное задействование механизмов сетевого трехстороннего (государство – бизнес – общество) межсекторного партнерства; | 2,5 | | **25** |
| * средний уровень | 4-7 | * выбранные темы мероприятий достаточно актуальны; * предлагается приемлемый формат мероприятий, способный вызвать интерес у целевой аудитории; * инициатива предусматривает задействование механизмов сетевого межсекторного партнерства на среднем уровне либо опирается лишь на двустороннее межсекторное партнерство; |
| * низкий уровень | 1-3 | * релевантность и актуальность выбранных тем низка (они не являются приоритетными для целевой аудитории); * формат мероприятий плохо соответствует потребностям и возможностям целевой аудитории или не способен ее заинтересовать; * механизмы сетевого межсекторного партнерства задействованы слабо или их применение носит формальный характер; |
| * неудовлетворительно | 0 | * содержательная ценность в заявке отсутствует; * неудовлетворительный уровень понимания задач в области освоения целевой аудиторией навыков защиты их прав потребителей финансовых услуг и ответственного и грамотного потребительского поведения на финансовом рынке; * выбраны нерелевантные, неактуальные темы для освещения или неприемлемый формат мероприятий * механизмы сетевого межсекторного партнерства не задействованы. |
| *\* В случае, если при описании сути инициативы заявителем допущены ошибки в терминологии по финансовой грамотности и потребительскому финансовому рынку, с выставленной оценки по данному критерию могут быть сняты штрафные баллы – минус 1-3 балла в зависимости от степени грубости ошибок.* | | | | | | |
| **2. Воспроизводимость/устойчивость результатов и ожидаемые эффекты от реализации инициативы** | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * описанные заявителем ожидаемые результаты представляют значительный интерес для достижения целей Проекта; * ожидаемые результаты реалистичны; * у инициативы высокий потенциал тиражирования; * высокий потенциал привлечения общественного внимания; * высокий уровень устойчивости по окончании Проекта (несколько эффективных каналов распространения информации). | 2,0 | | **20** |
| * средний уровень | 4-7 | * ожидаемые результаты достаточно реалистичны; * предусмотрено тиражирование опыта проведения мероприятий, но на недостаточном уровне (точечно, в рамках города или одного региона); * активность по привлечению общественного внимания проработана на среднем уровне; * заявителем не охвачены некоторые эффективные каналы, через которые возможно продолжение мероприятий после окончания Проекта. |
| * низкий уровень | 1-3 | * ожидаемые результаты недостаточно реалистичны (завышены); * мероприятия возможно тиражировать, но заявителем не предусмотрены шаги в этом направлении; * мало активности по привлечению внимания общества (например, предусмотрено лишь объявление на малопосещаемом сайте); * слабые перспективы проведения мероприятий после окончания Проекта; |
| * неудовлетворительно | 0 | * заявителем не описаны ожидаемые результаты Подпроекта; * предлагаемые мероприятия невозможно тиражировать; * заявителем не предусмотрено никаких действий для привлечения общественного внимания к мероприятиям; * после окончания финансирования от Проекта мероприятия не будет возможности продолжать. |
| **3. Охват целевой аудитории Проекта** | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * большой охват целевой аудитории; * инициатива рассчитана на реализацию в трех и более регионах, не являющихся участниками Проекта2 (кроме г. Москва), и/или хотя бы в одном регионе, представляющим максимальный интерес для распространения результатов Проекта2. | 1,5 | | **15** |
| * средний уровень | 4-7 | * охват целевой аудитории на удовлетворительном уровне; * инициатива рассчитана на реализацию менее чем в трех регионах, не являющихся участниками Проекта2 (кроме г. Москва). |
| * низкий уровень | 1-3 | * охват целевой аудитории на низком уровне; * инициатива рассчитана на реализацию в регионах – участниках Проекта2. |
| * неудовлетворительно | 0 | * инициатива не имеет регионального охвата или рассчитана только на реализацию в г. Москве; * конечные бенефициары предлагаемых мероприятий не входят в ЦА. |
| **4. Качество рабочего плана, системы управления и оценки результативности инициативы**3 | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов хорошо детализированы; * указаны разумные и реалистичные сроки этапов и инициативы в целом, а также обоснованные показатели результативности; * бюджет полностью реалистичен и обоснован; * система управления позволяет эффективно управлять рисками и качеством Подпроекта. | 1,5 | | **15** |
| * средний уровень | 4-7 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов достаточно детализированы (позволяют судить о конкретном содержании этапов, показатели результативности удовлетворительны, система управления является реалистичной и эффективной); * указаны достаточно разумные и реалистичные сроки этапов и инициативы в целом, но с некоторыми недочетами; * бюджет требует пересмотра по некоторым составляющим или уточнения обоснования отдельных статей. |
| * низкий уровень | 1-3 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов имеются, но, по крайней мере какой-либо аспект представлен в неудовлетворительном виде (невозможно судить о конкретном содержании этапов, не описаны индикаторы результативности и т.п.); * не указаны ориентировочные сроки или они заведомо нереалистичны, описано количество мероприятий и/или этапов, не соответствующее предполагаемому объему финансирования инициативы или ее ожидаемым результатам; * бюджет содержит грубые ошибки или отдельные заведомо нереалистичные составляющие; * отсутствует обоснование статей бюджета. |
| * неудовлетворительно | 0 | * рабочий план или описание системы управления Подпроектом или описание оценки его результатов не представлены заявителем в составе конкурсной заявки; * бюджет полностью нереалистичен. |
| **5. Возможности заявителя по реализации предложенной инициативы4** | | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * заявитель и предложенная им команда обладают обширным опытом в предметной области Подпроекта и опытом проектной деятельности, а также достаточными организационными ресурсами для реализации инициативы; * заявитель представил письма поддержки, подтверждающие готовность федеральных, региональных органов власти, муниципальных органов, сетевых государственных и негосударственных организаций, взаимодействующих с целевой аудиторией, иных существенных для реализации инициативы организаций практически содействовать в реализации инициативы и распространении материалов; * заявитель готов обеспечить софинансирование значительной доли затрат на реализацию инициативы, размер софинансирования корректно рассчитан. | 2,5 | | **25** |
| * средний уровень | 4-7 | * опыт заявителя достаточен для реализации инициативы на среднем уровне эффективности и результативности; * предложенная команда обладает некоторым опытом в предметной области Подпроекта, недостаточен опыт проектной деятельности; * заявитель представил письма поддержки, но они носят абстрактный характер либо выпущены органами и организациями, которые не смогут практически содействовать в реализации инициативы и распространении материалов; * заявитель готов обеспечить незначительное софинансирование, либо заявленные обязательства в части софинансирования носят формальный и нереалистичный характер. |
| * низкий уровень | 1-3 | * опыт заявителя недостаточен для успешной реализации инициативы и достижения планируемых результатов; * предложенная команда не обладает необходимым опытом или численностью; * заявитель не представил писем поддержки; * заявитель не готов софинансировать реализацию инициативы. |
| * неудовлетворительно | 0 | * у заявителя не имеется опыта, необходимого для реализации инициативы (опыт вообще не описан в конкурсной заявке или указана принципиально иная сфера деятельности); * отсутствует команда для реализации инициативы (не описана в заявке); * отсутствуют организационные ресурсы для реализации инициативы (не описаны в заявке или их предполагается полностью создавать (закупать) на средства, запрашиваемые от Проекта). |
| **Всего** | | **0-50** |  | | **100** | |

1 Целевая аудитория Проекта – это будущие активные пользователи финансовых услуг (учащиеся школьного возраста и студенты), а также активные и потенциальные потребители финансовых услуг с низким и средним уровнем дохода.

2 Перечни регионов, являющихся участниками Проекта, регионов, не являющихся участниками Проекта, и регионов, представляющих максимальный интерес для распространения результатов Проекта, см. на сайте “Фонда хороших идей».

3 Рабочий план, описание системы управления Подпроектом и механизм оценки результатов Подпроекта являются составной частью *ПАСПОРТА ИНИЦИАТИВЫ*.

4 Информация о деятельности заявителя и его опыте, имеющем отношение к тематике Подпроекта, квалификации и опыте команды Подпроекта, а также имеющихся ресурсах заявителя для использования в Подпроекте, являются составной частью *АНКЕТЫ*; *БЮДЖЕТ* Подпроекта представляется отдельным приложением в составе конкурсной заявки

**Направление «Информационно-просветительская кампания»**

***Номинация VI  
«Создание анимационных мультимедийных продуктов, содействующих формированию у детской аудитории разумного финансового поведения и ответственного отношения к личным финансам в будущем»***

| **Критерий** *(пояснения)* | **Уровень оценки инициативы** | **Диапазон оценки** | **Характеристики инициатив, соответствующих данному уровню оценки** *(для оценки по указанным ниже уровням необходимо соответствие всем приведенным характеристикам инициативы для соответствующего уровня)* | **Весовой коэффициент** | **Максималь-ный балл** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Качество предлагаемой концепции продукта и эффективность распространения анимационных мультимедийный продуктов***\** | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * в основе концепции предлагаемой инициативы заложены практические принципы грамотного финансового поведения у детей дошкольного и младшего школьного возраста (далее для данной номинации – целевая аудитория (ЦА)) с учетом особенностей возрастной психологии; * выбран современный, привлекательный для ЦА формат и стиль материалов; * предложена инновационная методика, использующая современные способы распространения созданного продукта, полностью соответствующая потребностям и возможностям ЦА, способная вызвать ее значительный интерес; * выбранная методика отличается высокой эффективностью с точки зрения соотнесения предполагаемых результатов с необходимыми ресурсами. | 3,0 | **30** |
| * средний уровень | 4-7 | * предлагаемая инициатива направлена на формирование у ЦА представления о грамотном финансовом поведении, однако не в полной мере учитывает особенности возрастной психологии; * выбран приемлемый для ЦА формат и стиль материалов; * выбранная методика распространения и тиражирования в целом соответствует потребностям и возможностям ЦА, однако не является инновационной; * выбранная методика достаточно затратна и не отличается высокой эффективностью. |
| * низкий уровень | 1-3 | * инициатива направлена на формирование у ЦА лишь самых общих житейских представлений и недостаточно учитывает особенности возрастной психологии. * выбранная методика распространения и тиражирования слабо соответствует потребностям ЦА; * выбранная методика ресурсоемка и предполагает достижение незначительного результата по сравнению с требуемыми ресурсами. |
| * неудовлетворительно | 0 | * содержательная ценность в заявке отсутствует; * выбран неприемлемый формат освоения материалов пользователями и/или проведения мероприятий по их распространению. |
| *\* В случае, если при описании сути инициативы заявителем допущены ошибки в терминологии по финансовой грамотности и потребительскому финансовому рынку и поведении, с выставленной оценки по данному критерию могут быть сняты штрафные баллы – минус 1-3 балла в зависимости от степени грубости ошибок.* | | | | | |
| **2. Охват целевой аудитории** | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * охват целевой аудитории на высоком уровне; * предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА. | 2,0 | **20** |
|  | * средний уровень | 4-7 | * охват целевой аудитории на среднем уровне; * не предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА. |  |  |
| * низкий уровень | 1-3 | * охват целевой аудитории на низком уровне. |
| * неудовлетворительно | 0 | * потенциальные пользователи предлагаемых материалов не входят в ЦА; * инициатива не содержит методов донесения до пользователей распространяемой информации. |
| **3. Качество рабочего плана, системы управления и оценки результативности инициативы**1 | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов хорошо детализированы; * указаны разумные и реалистичные сроки этапов и инициативы в целом, а также обоснованные показатели результативности; * бюджет полностью реалистичен и обоснован; * система управления позволяет эффективно управлять рисками и качеством Подпроекта. | 2,5 | **25** |
| * средний уровень | 4-7 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов достаточно детализированы (позволяют судить о конкретном содержании этапов, показатели результативности удовлетворительны, система управления является реалистичной и эффективной); * указаны достаточно разумные и реалистичные сроки этапов и инициативы в целом, но с некоторыми недочетами; * бюджет требует пересмотра по некоторым составляющим или уточнения обоснования отдельных статей. |
| * низкий уровень | 1-3 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов имеются, но, по крайней мере какой-либо аспект представлен в неудовлетворительном виде (невозможно судить о конкретном содержании этапов, не описаны индикаторы результативности и т.п.); * не указаны ориентировочные сроки или они заведомо нереалистичны, описано количество мероприятий и/или этапов, не соответствующее предполагаемому объему финансирования инициативы или ее ожидаемым результатам; * бюджет содержит грубые ошибки или отдельные заведомо нереалистичные составляющие; * отсутствует обоснование статей бюджета. |
| * неудовлетворительно | 0 | * рабочий план или описание системы управления Подпроектом или описание оценки его результатов не представлены заявителем в составе конкурсной заявки; * бюджет полностью нереалистичен. |
| **4. Возможности заявителя по реализации предложенной инициативы2** | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * заявитель и предложенная им команда обладают обширным опытом в предметной области Подпроекта и опытом проектной деятельности, а также достаточными организационными ресурсами для реализации инициативы; * заявитель представил письма поддержки, подтверждающие готовность государственных органов и организаций, иных организаций и объявлений, существенных для реализации инициативы, практически содействовать в реализации инициативы и распространении материалов; * заявитель готов обеспечить софинансирование значительной доли затрат на реализацию инициативы, размер софинансирования корректно рассчитан. | 2,5 | **25** |
| * средний уровень | 4-7 | * опыт заявителя достаточен для реализации инициативы на среднем уровне эффективности и результативности; * предложенная команда обладает некоторым опытом в предметной области Подпроекта, недостаточен опыт проектной деятельности; * заявитель представил письма поддержки, но они носят абстрактный характер либо выпущены органами и организациями, которые не смогут практически содействовать в реализации инициативы и распространении материалов; * заявитель готов обеспечить незначительное софинансирование, либо заявленные обязательства в части софинансирования носят формальный и нереалистичный характер. |
| * низкий уровень | 1-3 | * опыт заявителя недостаточен для успешной реализации инициативы и достижения планируемых результатов; * предложенная команда не обладает необходимым опытом или численностью; * заявитель не представил писем поддержки; * заявитель не готов софинансировать реализацию инициативы. |
| * неудовлетворительно | 0 | * у заявителя не имеется опыта, необходимого для реализации инициативы (опыт вообще не описан в конкурсной заявке или указана принципиально иная сфера деятельности); * отсутствует команда для реализации инициативы (не описана в заявке); * отсутствуют организационные ресурсы для реализации инициативы (не описаны в заявке или их предполагается полностью создавать (закупать) на средства, запрашиваемые от Проекта). |
| **Всего** | | **0-50** |  | **100** | |

***Номинация VII***

***«Создание и ведение специальных информационно-просветительских проектов, посвященных вопросам финансовой грамотности и защиты прав потребителей, в печатных СМИ»***

| **Критерий (пояснения)** | **Уровень оценки инициативы** | **Диапазон оценки** | **Характеристики инициатив, соответствующих данному уровню оценки** *(для оценки по указанным ниже уровням необходимо соответствие всем приведенным характеристикам инициативы для соответствующего уровня)* | **Весовой коэффициент** | **Максималь-ный балл** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Качество предлагаемой концепции и эффективность предлагаемых информационно-просветительских спецпроектов** *\** | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * в основе концепции предлагаемой инициативы заложена задача усвоения людьми, входящими в состав целевой аудитории Проекта (ЦА)3, важнейших знаний и практических навыков в области финансовой грамотности и ответственного потребительского поведения на финансовом рынке, остроактуальные темы; * выбран современный, привлекательный для ЦА формат и стиль материалов; * предложена инновационная методика, использующая современные способы распространения созданного продукта, полностью соответствующая потребностям и возможностям ЦА, способная вызвать ее значительный интерес; * выбранная методика отличается высокой эффективностью с точки зрения соотнесения предполагаемых результатов с необходимыми ресурсами. | 3,0 | **30** |
| * средний уровень | 4-7 | * предлагаемая инициатива направлена на формирование у ЦА представления о грамотном финансовом поведении, однако не может способствовать выработке практических навыков, некоторые из наиболее актуальных тем отсутствуют; * выбран приемлемый для ЦА формат и стиль материалов; * выбранная методика распространения и тиражирования в целом соответствует потребностям и возможностям ЦА, однако не является инновационной; * выбранная методика достаточно затратна и не отличается высокой эффективностью. |
| * низкий уровень | 1-3 | * инициатива направлена на формирование у ЦА лишь самых общих житейских представлений, либо на обозначение проблем, но не путей их решения, либо актуальность выбранных тем низка. * выбранная методика распространения и тиражирования слабо соответствует потребностям ЦА; * выбранная методика ресурсоемка и предполагает достижение незначительного результата по сравнению с требуемыми ресурсами. |
| * неудовлетворительно | 0 | * содержательная ценность в заявке отсутствует; * выбран неприемлемый формат освоения материалов пользователями и/или проведения мероприятий по их распространению. |
| *\* В случае, если при описании сути инициативы заявителем допущены ошибки в терминологии по финансовой грамотности и потребительскому финансовому рынку и поведении, с выставленной оценки по данному критерию могут быть сняты штрафные баллы – минус 1-3 балла в зависимости от степени грубости ошибок.* | | | | | |
| **2. Охват целевой аудитории** | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * охват целевой аудитории на высоком уровне; * предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА. | 2,0 | **20** |
|  | * средний уровень | 4-7 | * охват целевой аудитории на среднем уровне; * не предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА. |  |  |
| * низкий уровень | 1-3 | * охват целевой аудитории на низком уровне. |
| * неудовлетворительно | 0 | * потенциальные пользователи предлагаемых материалов не входят в ЦА; * инициатива не содержит методов донесения до пользователей распространяемой информации. |
| **3. Качество рабочего плана, системы управления и оценки результативности инициативы**1 | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов хорошо детализированы; * указаны разумные и реалистичные сроки этапов и инициативы в целом, а также обоснованные показатели результативности; * бюджет полностью реалистичен и обоснован; * система управления позволяет эффективно управлять рисками и качеством Подпроекта. | 2,5 | **25** |
| * средний уровень | 4-7 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов достаточно детализированы (позволяют судить о конкретном содержании этапов, показатели результативности удовлетворительны, система управления является реалистичной и эффективной); * указаны достаточно разумные и реалистичные сроки этапов и инициативы в целом, но с некоторыми недочетами; * бюджет требует пересмотра по некоторым составляющим или уточнения обоснования отдельных статей. |
| * низкий уровень | 1-3 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов имеются, но, по крайней мере какой-либо аспект представлен в неудовлетворительном виде (невозможно судить о конкретном содержании этапов, не описаны индикаторы результативности и т.п.); * не указаны ориентировочные сроки или они заведомо нереалистичны, описано количество мероприятий и/или этапов, не соответствующее предполагаемому объему финансирования инициативы или ее ожидаемым результатам; * бюджет содержит грубые ошибки или отдельные заведомо нереалистичные составляющие; * отсутствует обоснование статей бюджета. |
| * неудовлетворительно | 0 | * рабочий план или описание системы управления Подпроектом или описание оценки его результатов не представлены заявителем в составе конкурсной заявки; * бюджет полностью нереалистичен. |
| **4. Возможности заявителя по реализации предложенной инициативы2** | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * заявитель и предложенная им команда обладают обширным опытом в предметной области Подпроекта и опытом проектной деятельности, а также достаточными организационными ресурсами для реализации инициативы; * заявитель представил письма поддержки, подтверждающие готовность государственных органов и организаций, иных организаций и объединений, существенных для реализации инициативы, практически содействовать в реализации инициативы и распространении материалов; * заявитель готов обеспечить софинансирование значительной доли затрат на реализацию инициативы, размер софинансирования корректно рассчитан. | 2,5 | **25** |
| * средний уровень | 4-7 | * опыт заявителя достаточен для реализации инициативы на среднем уровне эффективности и результативности; * предложенная команда обладает некоторым опытом в предметной области Подпроекта, недостаточен опыт проектной деятельности; * заявитель представил письма поддержки, но они носят абстрактный характер либо выпущены органами и организациями, которые не смогут практически содействовать в реализации инициативы и распространении материалов; * заявитель готов обеспечить незначительное софинансирование, либо заявленные обязательства в части софинансирования носят формальный и нереалистичный характер. |
| * низкий уровень | 1-3 | * опыт заявителя недостаточен для успешной реализации инициативы и достижения планируемых результатов; * предложенная команда не обладает необходимым опытом или численностью; * заявитель не представил писем поддержки; * заявитель не готов софинансировать реализацию инициативы. |
| * неудовлетворительно | 0 | * у заявителя не имеется опыта, необходимого для реализации инициативы (опыт вообще не описан в конкурсной заявке или указана принципиально иная сфера деятельности); * отсутствует команда для реализации инициативы (не описана в заявке); * отсутствуют организационные ресурсы для реализации инициативы (не описаны в заявке или их предполагается полностью создавать (закупать) на средства, запрашиваемые от Проекта). |
| **Всего** | | **0-50** |  | **100** | |

***Номинация VIII***

***«Создание и ведение специальных информационно-просветительских проектов, посвященных вопросам финансовой грамотности и защиты прав потребителей, в интернет-СМИ и социальных сетях»***

| **Критерий (пояснения)** | **Уровень оценки инициативы** | **Диапазон оценки** | **Характеристики инициатив, соответствующих данному уровню оценки** *(для оценки по указанным ниже уровням необходимо соответствие всем приведенным характеристикам инициативы для соответствующего уровня)* | **Весовой коэффициент** | **Максималь-ный балл** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Качество предлагаемой концепции и эффективность предлагаемых информационно-просветительских спецпроектов** *\** | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * в основе концепции предлагаемой инициативы заложена задача усвоения людьми, входящими в состав целевой аудитории Проекта (ЦА)3, важнейших знаний и практических навыков в области финансовой грамотности и ответственного потребительского поведения на финансовом рынке, остроактуальные темы; * выбран современный, привлекательный для ЦА формат и стиль материалов; * предложена инновационная методика, использующая современные способы распространения созданного продукта, полностью соответствующая потребностям и возможностям ЦА, способная вызвать ее значительный интерес; * выбранная методика отличается высокой эффективностью с точки зрения соотнесения предполагаемых результатов с необходимыми ресурсами. | 3,0 | **30** |
| * средний уровень | 4-7 | * предлагаемая инициатива направлена на формирование у ЦА представления о грамотном финансовом поведении, однако не может способствовать выработке практических навыков, некоторые из наиболее актуальных тем отсутствуют; * выбран приемлемый для ЦА формат и стиль материалов; * выбранная методика распространения и тиражирования в целом соответствует потребностям и возможностям ЦА, однако не является инновационной; * выбранная методика достаточно затратна и не отличается высокой эффективностью. |
| * низкий уровень | 1-3 | * инициатива направлена на формирование у ЦА лишь самых общих житейских представлений, либо на обозначение проблем, но не путей их решения, либо актуальность выбранных тем низка. * выбранная методика распространения и тиражирования слабо соответствует потребностям ЦА; * выбранная методика ресурсоемка и предполагает достижение незначительного результата по сравнению с требуемыми ресурсами. |
| * неудовлетворительно | 0 | * содержательная ценность в заявке отсутствует; * выбран неприемлемый формат освоения материалов пользователями и/или проведения мероприятий по их распространению. |
| *\* В случае, если при описании сути инициативы заявителем допущены ошибки в терминологии по финансовой грамотности и потребительскому финансовому рынку и поведении, с выставленной оценки по данному критерию могут быть сняты штрафные баллы – минус 1-3 балла в зависимости от степени грубости ошибок.* | | | | | |
| **2. Охват целевой аудитории** | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * охват целевой аудитории на высоком уровне; * предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА. | 2,0 | **20** |
|  | * средний уровень | 4-7 | * охват целевой аудитории на среднем уровне; * не предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА. |  |  |
| * низкий уровень | 1-3 | * охват целевой аудитории на низком уровне. |
| * неудовлетворительно | 0 | * потенциальные пользователи предлагаемых материалов не входят в ЦА; * инициатива не содержит методов донесения до пользователей распространяемой информации. |
| **3. Качество рабочего плана, системы управления и оценки результативности инициативы**1 | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов хорошо детализированы; * указаны разумные и реалистичные сроки этапов и инициативы в целом, а также обоснованные показатели результативности; * бюджет полностью реалистичен и обоснован; * система управления позволяет эффективно управлять рисками и качеством Подпроекта. | 2,5 | **25** |
| * средний уровень | 4-7 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов достаточно детализированы (позволяют судить о конкретном содержании этапов, показатели результативности удовлетворительны, система управления является реалистичной и эффективной); * указаны достаточно разумные и реалистичные сроки этапов и инициативы в целом, но с некоторыми недочетами; * бюджет требует пересмотра по некоторым составляющим или уточнения обоснования отдельных статей. |
| * низкий уровень | 1-3 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов имеются, но, по крайней мере какой-либо аспект представлен в неудовлетворительном виде (невозможно судить о конкретном содержании этапов, не описаны индикаторы результативности и т.п.); * не указаны ориентировочные сроки или они заведомо нереалистичны, описано количество мероприятий и/или этапов, не соответствующее предполагаемому объему финансирования инициативы или ее ожидаемым результатам; * бюджет содержит грубые ошибки или отдельные заведомо нереалистичные составляющие; * отсутствует обоснование статей бюджета. |
| * неудовлетворительно | 0 | * рабочий план или описание системы управления Подпроектом или описание оценки его результатов не представлены заявителем в составе конкурсной заявки; * бюджет полностью нереалистичен. |
| **4. Возможности заявителя по реализации предложенной инициативы2** | | | | | |
|  | * высокий уровень | 8-10 | * заявитель и предложенная им команда обладают обширным опытом в предметной области Подпроекта и опытом проектной деятельности, а также достаточными организационными ресурсами для реализации инициативы; * заявитель представил письма поддержки, подтверждающие готовность государственных органов и организаций, иных организаций и объединений, существенных для реализации инициативы, практически содействовать в реализации инициативы и распространении материалов; * заявитель готов обеспечить софинансирование значительной доли затрат на реализацию инициативы, размер софинансирования корректно рассчитан. | 2,5 | **25** |
| * средний уровень | 4-7 | * опыт заявителя достаточен для реализации инициативы на среднем уровне эффективности и результативности; * предложенная команда обладает некоторым опытом в предметной области Подпроекта, недостаточен опыт проектной деятельности; * заявитель представил письма поддержки, но они носят абстрактный характер либо выпущены органами и организациями, которые не смогут практически содействовать в реализации инициативы и распространении материалов; * заявитель готов обеспечить незначительное софинансирование, либо заявленные обязательства в части софинансирования носят формальный и нереалистичный характер. |
| * низкий уровень | 1-3 | * опыт заявителя недостаточен для успешной реализации инициативы и достижения планируемых результатов; * предложенная команда не обладает необходимым опытом или численностью; * заявитель не представил писем поддержки; * заявитель не готов софинансировать реализацию инициативы. |
| * неудовлетворительно | 0 | * у заявителя не имеется опыта, необходимого для реализации инициативы (опыт вообще не описан в конкурсной заявке или указана принципиально иная сфера деятельности); * отсутствует команда для реализации инициативы (не описана в заявке); * отсутствуют организационные ресурсы для реализации инициативы (не описаны в заявке или их предполагается полностью создавать (закупать) на средства, запрашиваемые от Проекта). |
| **Всего** | | **0-50** |  | **100** | |

1 Рабочий план, описание системы управления Подпроектом и механизм оценки результатов Подпроекта являются составной частью *ПАСПОРТА ИНИЦИАТИВЫ*.

2 Информация о деятельности заявителя и его опыте, имеющем отношение к тематике Подпроекта, квалификации и опыте команды Подпроекта, а также имеющихся ресурсах заявителя для использования в Подпроекте, являются составной частью *АНКЕТЫ*; *БЮДЖЕТ* Подпроекта представляется отдельным приложением в составе конкурсной заявки

3 Целевая аудитория Проекта – это будущие активные пользователи финансовых услуг (учащиеся школьного возраста и студенты), а также активные и потенциальные потребители финансовых услуг с низким и средним уровнем дохода.