**Номинации и детализированные критерии для оценки инициатив в рамках пятого раунда Конкурсного отбора
и поддержки инициатив в области развития финансовой грамотности и защиты прав потребителей финансовых услуг**

**Направление «Финансовая грамотность»**

***Номинация I
«Тиражирование и распространение лучших результатов Проекта «Содействие повышению уровня финансовой грамотности населения и развитию финансового образования в Российской Федерации», направленных на повышение финансовой грамотности населения»***

| **Критерий***(пояснения)* | **Уровень оценки инициативы** | **Диапазон оценки** | **Характеристики инициатив,соответствующих данному уровню оценки** *(для оценки по указанным ниже уровням необходимо соответствие всем приведенным характеристикам инициативы для соответствующего уровня)* | **Весовой коэффициент** | **Максималь-ный балл** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Качество и эффективность предлагаемой методики распространения и тиражирования лучших результатов\*** |
|  | * высокий уровень
 | 8-10 | * методика распространения и тиражирования результатов Проекта полностью соответствует потребностям и возможностям Целевой аудитории1 (далее –ЦА);
* предложена инновационная методика, использующая современные способы распространения результатов;
* выбранная методика отличается высокой эффективностью с точки зрения соотнесения предполагаемых результатов с необходимыми ресурсами;
* выбранная методика предусматривает механизмы актуализации распространяемых материалов по мере / в случае их устаревания.
 | 1,5 | **15** |
| * средний уровень
 | 4-7 | * выбранная методика распространения и тиражирования в целом соответствует потребностям и возможностям ЦА, однако не является инновационной;
* выбранная методика достаточно затратна и не отличается высокой эффективностью.
 |
| * низкий уровень
 | 1-3 | * выбранная методика распространения и тиражирования слабо соответствует потребностям ЦА;
* выбранная методика ресурсоемка и предполагает достижение незначительного результата по сравнению с требуемыми ресурсами.
 |
| * неудовлетворительно
 | 0 | * содержательная ценность в заявке отсутствует;
* выбран неприемлемый формат тиражирования лучших результатов и/или проведения мероприятий по их распространению.
 |
| *\* В случае, если при описании сути инициативы заявителем допущены ошибки в терминологии по финансовой грамотности и потребительскому финансовому рынку и поведении, с выставленной оценки по данному критерию могут быть сняты штрафные баллы – минус 1-3 балла в зависимости от степени грубости ошибок.* |
| **2. Охват целевой аудитории Проекта**1 |
|  | * высокий уровень
 | 8-10 | * широкий охват ЦА;
* предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА Проекта;
* инициатива рассчитана на реализацию в двух и более регионах, представляющих максимальный интерес для распространения результатов Проекта*2*;
 | 2,5 | **25** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | * средний уровень
 | 4-7 | * охват целевой аудитории на среднем уровне;
* не предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА Проекта;
* инициатива предусматривает реализацию в трех и более регионах-партнерах Проекта2 (за исключением г. Москвы) или одном регионе, представляющим максимальный интерес для распространения результатов Проекта2.
 |  |  |
| * низкий уровень
 | 1-3 | * охват целевой аудитории на низком уровне;
* не предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА Проекта;
* инициатива предусматривает реализацию в менее чем трех регионах-партнерах Проекта2 (за исключением г. Москвы).
 |
| * неудовлетворительно
 | 0 | * потенциальные пользователи предлагаемых материалов не соответствуют ЦА Проекта;
* инициатива рассчитана на реализацию в регионах-участниках Проекта2 или в г. Москве или не имеет регионального охвата.
 |
| **3. Качество рабочего плана, системы управления и оценки результативности инициативы**3 |
|  | * высокий уровень
 | 8-10 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов хорошо детализированы;
* указаны разумные и реалистичные сроки этапов и инициативы в целом, а также обоснованные показатели результативности;
* бюджет полностью реалистичен и обоснован;
* система управления позволяет эффективно управлять рисками и качеством Подпроекта.
 | 2,0 | **20** |
| * средний уровень
 | 4-7 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов достаточно детализированы (позволяют судить о конкретном содержании этапов, показатели результативности удовлетворительны, система управления является реалистичной и эффективной);
* указаны достаточно разумные и реалистичные сроки этапов и инициативы в целом, но с некоторыми недочетами;
* бюджет требует пересмотра по некоторым составляющим или уточнения обоснования отдельных статей.
 |
| * низкий уровень
 | 1-3 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов имеются, но, по крайней мере какой-либо аспект представлен в неудовлетворительном виде (невозможно судить о конкретном содержании этапов, не описаны индикаторы результативности и т.п.);
* не указаны ориентировочные сроки или они заведомо нереалистичны, описано количество мероприятий и/или этапов, не соответствующее предполагаемому объему финансирования инициативы или ее ожидаемым результатам;
* бюджет содержит грубые ошибки или отдельные заведомо нереалистичные составляющие;
* отсутствует обоснование статей бюджета.
 |
| * неудовлетворительно
 | 0 | * рабочий план или описание системы управления Подпроектом или описание оценки его результатов не представлены заявителем в составе конкурсной заявки;
* бюджет полностью нереалистичен.
 |
| **4. Возможности заявителя по реализации предложенной инициативы4** |
|  | * высокий уровень
 | 8-10 | * заявитель и предложенная им команда обладают обширным опытом в предметной области Подпроекта и опытом проектной деятельности, а также достаточными организационными ресурсами для реализации инициативы;
* заявитель представил письма поддержки, подтверждающие готовность региональных органов власти, муниципальных органов, региональных подразделений федеральных органов власти, иных существенных для реализации инициативы организаций практически содействовать в реализации Подпроекта;
* заявитель готов обеспечить софинансирование значительной доли затрат на реализацию инициативы, размер софинансирования корректно рассчитан.
 | 2,5 | **25** |
| * средний уровень
 | 4-7 | * опыт заявителя достаточен для реализации инициативы на среднем уровне эффективности и результативности;
* предложенная команда обладает некоторым опытом в предметной области Подпроекта, недостаточен опыт проектной деятельности;
* заявитель представил письма поддержки, но они носят абстрактный характер либо выпущены органами и организациями, которые не смогут практически содействовать в распространении и тиражировании материалов;
* заявитель готов обеспечить незначительное софинансирование, либо заявленные обязательства в части софинансирования носят формальный и нереалистичный характер.
 |
| * низкий уровень
 | 1-3 | * опыт заявителя недостаточен для успешной реализации инициативы и достижения планируемых результатов;
* предложенная команда не обладает необходимым опытом или численностью;
* заявитель не представил писем поддержки;
* заявитель не готов софинансировать реализацию инициативы.
 |
| * неудовлетворительно
 | 0 | * у заявителя не имеется опыта, необходимого для реализации инициативы (опыт вообще не описан в конкурсной заявке или указана принципиально иная сфера деятельности);
* отсутствует команда для реализации инициативы (не описана в заявке);
* отсутствуют организационные ресурсы для реализации инициативы (не описаны в заявке или их предполагается полностью создавать (закупать) на средства, запрашиваемые от Проекта).
 |
| **5. Возможность воспроизведения предложенного подхода** |
|  | * высокий уровень
 | 8-10 | * инициатива предполагает создание механизмов воспроизведения предложенного подхода по ее окончании, не требующих существенных дополнительных ресурсов, в том числе со стороны федерального, регионального или местных бюджетов.
 | 1,5 | **15** |
| * средний уровень
 | 4-7 | * предложенный подход может быть воспроизведен по окончании инициативы, но без привлечения существенных дополнительных ресурсов это маловероятно.
 |
| * низкий уровень
 | 1-3 | * воспроизведение предложенного подхода по окончании инициативы маловероятно;
* предлагаемы каналы распространения материалов нестабильны.
 |
| * неудовлетворительно
 | 0 | * предложенный подход невоспроизводим.
 |
| **Всего** | **0-50** |  | **100** |

**Направление «Защита прав потребителей»**

***Номинация II
«Тиражирование и распространение лучших результатов Проекта «Содействие повышению уровня финансовой грамотности населения и развитию финансового образования в Российской Федерации», направленных на защиту прав потребителей финансовых услуг»***

| **Критерий***(пояснения)* | **Уровень оценки инициативы** | **Диапазон оценки** | **Характеристики инициатив,соответствующих данному уровню оценки** *(для оценки по указанным ниже уровням необходимо соответствие всем приведенным характеристикам инициативы для соответствующего уровня)* | **Весовой коэффициент** | **Максималь-ный балл** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Качество и эффективность предлагаемой методики распространения и тиражирования лучших результатов\*** |
|  | * высокий уровень
 | 8-10 | * методика распространения и тиражирования результатов Проекта полностью соответствует потребностям и возможностям целевой аудитории Проекта1  (далее – ЦА);
* предложена инновационная методика, использующая современные способы распространения результатов;
* выбранная методика отличается высокой эффективностью с точки зрения соотнесения предполагаемых результатов с необходимыми ресурсами;
* выбранная методика предусматривает механизмы актуализации распространяемых материалов по мере / в случае их устаревания.
 | 1,5 | **15** |
| * средний уровень
 | 4-7 | * выбранная методика распространения и тиражирования в целом соответствует потребностям и возможностям ЦА, однако не является инновационной;
* выбранная методика достаточно затратна и не отличается высокой эффективностью.
 |
| * низкий уровень
 | 1-3 | * выбранная методика распространения и тиражирования слабо соответствует потребностям ЦА;
* выбранная методика ресурсоемка и предполагает достижение незначительного результата по сравнению с требуемыми ресурсами.
 |
| * неудовлетворительно
 | 0 | * содержательная ценность в заявке отсутствует;
* выбран неприемлемый формат тиражирования лучших результатов и/или проведения мероприятий по их распространению.
 |
| *\* В случае, если при описании сути инициативы заявителем допущены ошибки в терминологии по финансовой грамотности и потребительскому финансовому рынку и поведении, с выставленной оценки по данному критерию могут быть сняты штрафные баллы – минус 1-3 балла в зависимости от степени грубости ошибок.* |
| **2. Охват целевой аудитории Проекта**1 |
|  | * высокий уровень
 | 8-10 | * широкий охват ЦА;
* предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА Проекта;
* инициатива рассчитана на реализацию в двух и более регионах, представляющих максимальный интерес для распространения результатов Проекта*2*;
 | 2,5 | **25** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | * средний уровень
 | 4-7 | * охват целевой аудитории на среднем уровне;
* не предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА Проекта;
* инициатива предусматривает реализацию в трех и более регионах-партнерах Проекта2 (за исключением г. Москвы) или одном регионе, представляющем максимальный интерес для распространения результатов Проекта2.
 |  |  |
| * низкий уровень
 | 1-3 | * охват целевой аудитории на низком уровне;
* не предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА Проекта;
* инициатива предусматривает реализацию в менее чем трех регионах-партнерах Проекта2 (за исключением г. Москвы).
 |
| * неудовлетворительно
 | 0 | * потенциальные пользователи предлагаемых материалов не соответствуют ЦА Проекта;
* инициатива рассчитана на реализацию в регионах-участниках Проекта2 или в г. Москве или не имеет регионального охвата.
 |
| **3. Качество рабочего плана, системы управления и оценки результативности инициативы**3 |
|  | * высокий уровень
 | 8-10 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов хорошо детализированы;
* указаны разумные и реалистичные сроки этапов и инициативы в целом, а также обоснованные показатели результативности;
* бюджет полностью реалистичен и обоснован;
* система управления позволяет эффективно управлять рисками и качеством Подпроекта.
 | 2,0 | **20** |
| * средний уровень
 | 4-7 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов достаточно детализированы (позволяют судить о конкретном содержании этапов, показатели результативности удовлетворительны, система управления является реалистичной и эффективной);
* указаны достаточно разумные и реалистичные сроки этапов и инициативы в целом, но с некоторыми недочетами;
* бюджет требует пересмотра по некоторым составляющим или уточнения обоснования отдельных статей.
 |
| * низкий уровень
 | 1-3 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов имеются, но, по крайней мере какой-либо аспект представлен в неудовлетворительном виде (невозможно судить о конкретном содержании этапов, не описаны индикаторы результативности и т.п.);
* не указаны ориентировочные сроки или они заведомо нереалистичны, описано количество мероприятий и/или этапов, не соответствующее предполагаемому объему финансирования инициативы или ее ожидаемым результатам;
* бюджет содержит грубые ошибки или отдельные заведомо нереалистичные составляющие;
* отсутствует обоснование статей бюджета.
 |
| * неудовлетворительно
 | 0 | * рабочий план или описание системы управления Подпроектом или описание оценки его результатов не представлены в составе конкурсной заявки;
* бюджет полностью нереалистичен.
 |
| **4. Возможности заявителя по реализации предложенной инициативы4** |
|  | * высокий уровень
 | 8-10 | * заявитель и предложенная им команда обладают обширным опытом в предметной области Подпроекта и опытом проектной деятельности, а также достаточными организационными ресурсами для реализации инициативы;
* заявитель представил письма поддержки, подтверждающие готовность региональных органов власти, муниципальных органов, региональных подразделений федеральных органов власти, иных существенных для реализации инициативы организаций практически содействовать в реализации Подпроекта;
* заявитель готов обеспечить софинансирование значительной доли затрат на реализацию инициативы, размер софинансирования корректно рассчитан.
 | 2,5 | **25** |
| * средний уровень
 | 4-7 | * опыт заявителя достаточен для реализации инициативы на среднем уровне эффективности и результативности;
* предложенная команда обладает некоторым опытом в предметной области Подпроекта, недостаточен опыт проектной деятельности;
* заявитель представил письма поддержки, но они носят абстрактный характер либо выпущены органами и организациями, которые не смогут практически содействовать в распространении и тиражировании материалов;
* заявитель готов обеспечить незначительное софинансирование, либо заявленные обязательства в части софинансирования носят формальный и нереалистичный характер.
 |
| * низкий уровень
 | 1-3 | * опыт заявителя недостаточен для успешной реализации инициативы и достижения планируемых результатов;
* предложенная команда не обладает необходимым опытом или численностью;
* заявитель не представил писем поддержки;
* заявитель не готов софинансировать реализацию инициативы.
 |
| * неудовлетворительно
 | 0 | * у заявителя не имеется опыта, необходимого для реализации инициативы (опыт вообще не описан в конкурсной заявке или указана принципиально иная сфера деятельности);
* отсутствует команда для реализации инициативы (не описана в заявке);
* отсутствуют организационные ресурсы для реализации инициативы (не описаны в заявке или их предполагается полностью создавать (закупать) на средства, запрашиваемые от Проекта).
 |
| **5. Возможность воспроизведения предложенного подхода** |
|  | * высокий уровень
 | 8-10 | * инициатива предполагает создание механизмов воспроизведения предложенного подхода по ее окончании, не требующих существенных дополнительных ресурсов, в том числе со стороны федерального, регионального или местных бюджетов.
 | 1,5 | **15** |
| * средний уровень
 | 4-7 | * предложенный подход может быть воспроизведен по окончании инициативы, но без привлечения существенных дополнительных ресурсов это маловероятно.
 |
| * низкий уровень
 | 1-3 | * воспроизведение предложенного подхода по окончании инициативы маловероятно;
* предлагаемы каналы распространения материалов нестабильны.
 |
| * неудовлетворительно
 | 0 | * предложенный подход невоспроизводим.
 |
| **Всего** | **0-50** |  | **100** |

1 Целевая аудитория Проекта – это будущие активные пользователи финансовых услуг (учащиеся школьного возраста и студенты), а также активные и потенциальные потребители финансовых услуг с низким и средним уровнем дохода.

2 Перечни регионов, являющихся участниками Проекта, регионов, не являющихся участниками Проекта, и регионов, представляющих максимальный интерес для распространения результатов Проекта, см. на сайте “Фонда хороших идей».

3 Рабочий план, описание системы управления Подпроектом и механизм оценки результатов Подпроекта являются составной частью *ПАСПОРТА ИНИЦИАТИВЫ*.

4 Информация о деятельности заявителя и его опыте, имеющем отношение к тематике Подпроекта, квалификации и опыте команды Подпроекта, а также имеющихся ресурсах заявителя для использования в Подпроекте, являются составной частью *АНКЕТЫ*; *БЮДЖЕТ* Подпроекта представляется отдельным приложением в составе конкурсной заявки

**Направление «Информационно-просветительская кампания»**

***Номинация III
«Тиражирование и распространение лучших результатов Проекта «Содействие повышению уровня финансовой грамотности населения и развитию финансового образования в Российской Федерации» в области создания анимационных мультимедийных продуктов, а также специальных информационно-просветительских проектов по финансовой грамотности и защите прав потребителей финансовых услуг в печатных СМИ»***

| **Критерий***(пояснения)* | **Уровень оценки инициативы** | **Диапазон оценки** | **Характеристики инициатив,соответствующих данному уровню оценки** *(для оценки по указанным ниже уровням необходимо соответствие всем приведенным характеристикам инициативы для соответствующего уровня)* | **Весовой коэффициент** | **Максималь-ный балл** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Качество и эффективность предлагаемой методики распространения и тиражирования лучших результатов\*** |
|  | * высокий уровень
 | 8-10 | * методика распространения и тиражирования результатов Проекта полностью соответствует потребностям и возможностям целевой аудитории Проекта1  (далее – ЦА);
* предложена инновационная методика, использующая современные способы распространения результатов;
* выбранная методика отличается высокой эффективностью с точки зрения соотнесения предполагаемых результатов с необходимыми ресурсами;
* выбранная методика предусматривает механизмы актуализации распространяемых материалов по мере / в случае их устаревания.
 | 1,5 | **15** |
| * средний уровень
 | 4-7 | * выбранная методика распространения и тиражирования в целом соответствует потребностям и возможностям ЦА, однако не является инновационной;
* выбранная методика достаточно затратна и не отличается высокой эффективностью.
 |
| * низкий уровень
 | 1-3 | * выбранная методика распространения и тиражирования слабо соответствует потребностям ЦА;
* выбранная методика ресурсоемка и предполагает достижение незначительного результата по сравнению с требуемыми ресурсами.
 |
| * неудовлетворительно
 | 0 | * содержательная ценность в заявке отсутствует;
* выбран неприемлемый формат тиражирования лучших результатов и/или проведения мероприятий по их распространению.
 |
| *\* В случае, если при описании сути инициативы заявителем допущены ошибки в терминологии по финансовой грамотности и потребительскому финансовому рынку и поведении, с выставленной оценки по данному критерию могут быть сняты штрафные баллы – минус 1-3 балла в зависимости от степени грубости ошибок.* |
| **2. Охват целевой аудитории Проекта**1 |
|  | * высокий уровень
 | 8-10 | * охват целевой аудитории на высоком уровне;
* предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА Проекта;
* инициатива рассчитана на реализацию в двух и более регионах, представляющих максимальный интерес для распространения результатов Проекта*2*;
 | 2,5 | **25** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | * средний уровень
 | 4-7 | * охват целевой аудитории на среднем уровне;
* не предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА Проекта;
* инициатива предусматривает реализацию в трех и более регионах-партнерах Проекта2 (за исключением г. Москвы) или одном регионе, представляющем максимальный интерес для распространения результатов Проекта2.
 |  |  |
| * низкий уровень
 | 1-3 | * охват целевой аудитории на низком уровне;
* не предусмотрена адресная направленность на конкретные группы в составе ЦА Проекта;
* инициатива предусматривает реализацию в менее чем трех регионах-партнерах Проекта2 (за исключением г. Москвы).
 |
| * неудовлетворительно
 | 0 | * потенциальные пользователи предлагаемых материалов не соответствуют ЦА Проекта;
* инициатива рассчитана на реализацию в регионах-участниках Проекта2 или в г. Москве или не имеет регионального охвата.
 |
| **3. Качество рабочего плана, системы управления и оценки результативности инициативы**3 |
|  | * высокий уровень
 | 8-10 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов хорошо детализированы;
* указаны разумные и реалистичные сроки этапов и инициативы в целом, а также обоснованные показатели результативности;
* бюджет полностью реалистичен и обоснован;
* система управления позволяет эффективно управлять рисками и качеством Подпроекта.
 | 2,0 | **20** |
| * средний уровень
 | 4-7 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов достаточно детализированы (позволяют судить о конкретном содержании этапов, показатели результативности удовлетворительны, система управления является реалистичной и эффективной);
* указаны достаточно разумные и реалистичные сроки этапов и инициативы в целом, но с некоторыми недочетами;
* бюджет требует пересмотра по некоторым составляющим или уточнения обоснования отдельных статей.
 |
| * низкий уровень
 | 1-3 | * рабочий план, описание системы управления Подпроектом и оценки его результатов имеются, но, по крайней мере какой-либо аспект представлен в неудовлетворительном виде (невозможно судить о конкретном содержании этапов, не описаны индикаторы результативности и т.п.);
* не указаны ориентировочные сроки или они заведомо нереалистичны, описано количество мероприятий и/или этапов, не соответствующее предполагаемому объему финансирования инициативы или ее ожидаемым результатам;
* бюджет содержит грубые ошибки или отдельные заведомо нереалистичные составляющие;
* отсутствует обоснование статей бюджета.
 |
| * неудовлетворительно
 | 0 | * рабочий план или описание системы управления Подпроектом или описание оценки его результатов не представлены в составе конкурсной заявки;
* бюджет полностью нереалистичен.
 |
| **4. Возможности заявителя по реализации предложенной инициативы4** |
|  | * высокий уровень
 | 8-10 | * заявитель и предложенная им команда обладают обширным опытом в предметной области Подпроекта и опытом проектной деятельности, а также достаточными организационными ресурсами для реализации инициативы;
* заявитель представил письма поддержки, подтверждающие готовность региональных органов власти, муниципальных органов, региональных подразделений федеральных органов власти, иных существенных для реализации инициативы организаций практически содействовать в реализации Подпроекта;
* заявитель готов обеспечить софинансирование значительной доли затрат на реализацию инициативы, размер софинансирования корректно рассчитан.
 | 2,5 | **25** |
| * средний уровень
 | 4-7 | * опыт заявителя достаточен для реализации инициативы на среднем уровне эффективности и результативности;
* предложенная команда обладает некоторым опытом в предметной области Подпроекта, недостаточен опыт проектной деятельности;
* заявитель представил письма поддержки, но они носят абстрактный характер либо выпущены органами и организациями, которые не смогут практически содействовать в распространении и тиражировании материалов;
* заявитель готов обеспечить незначительное софинансирование, либо заявленные обязательства в части софинансирования носят формальный и нереалистичный характер.
 |
| * низкий уровень
 | 1-3 | * опыт заявителя недостаточен для успешной реализации инициативы и достижения планируемых результатов;
* предложенная команда не обладает необходимым опытом или численностью;
* заявитель не представил писем поддержки;
* заявитель не готов софинансировать реализацию инициативы.
 |
| * неудовлетворительно
 | 0 | * у заявителя не имеется опыта, необходимого для реализации инициативы (опыт вообще не описан в конкурсной заявке или указана принципиально иная сфера деятельности);
* отсутствует команда для реализации инициативы (не описана в заявке);
* отсутствуют организационные ресурсы для реализации инициативы (не описаны в заявке или их предполагается полностью создавать (закупать) на средства, запрашиваемые от Проекта).
 |
| **5. Возможность воспроизведения предложенного подхода** |
|  | * высокий уровень
 | 8-10 | * инициатива предполагает создание механизмов воспроизведения предложенного подхода по ее окончании, не требующих существенных дополнительных ресурсов, в том числе со стороны федерального, регионального или местных бюджетов.
 | 1,5 | **15** |
| * средний уровень
 | 4-7 | * предложенный подход может быть воспроизведен по окончании инициативы, но без привлечения существенных дополнительных ресурсов это маловероятно.
 |
| * низкий уровень
 | 1-3 | * воспроизведение предложенного подхода по окончании инициативы маловероятно;
* предлагаемы каналы распространения материалов нестабильны.
 |
| * неудовлетворительно
 | 0 | * предложенный подход невоспроизводим.
 |
| **Всего** | **0-50** |  | **100** |

1 Целевая аудитория Проекта – это будущие активные пользователи финансовых услуг (дети дошкольного и младшего школьного возраста, учащиеся школьного возраста и студенты), а также активные и потенциальные потребители финансовых услуг с низким и средним уровнем дохода.

2 Перечни регионов, являющихся участниками Проекта, регионов, не являющихся участниками Проекта, и регионов, представляющих максимальный интерес для распространения результатов Проекта, см. на сайте “Фонда хороших идей».

3 Рабочий план, описание системы управления Подпроектом и механизм оценки результатов Подпроекта являются составной частью *ПАСПОРТА ИНИЦИАТИВЫ*.

4 Информация о деятельности заявителя и его опыте, имеющем отношение к тематике Подпроекта, квалификации и опыте команды Подпроекта, а также имеющихся ресурсах заявителя для использования в Подпроекте, являются составной частью *АНКЕТЫ*; *БЮДЖЕТ* Подпроекта представляется отдельным приложением в составе конкурсной заявки